

# Новая новгородская газета

независимое издание

12 августа 2015 г.

№ 32 (832)

## Два века, два колеса

Несколько лет новгородские почитатели безмоторного транспорта бьются за создание велодорожек в областном центре. Пока "европейских стандартов" им добиться не удалось. Зато продемонстрировали способность сплотиться вокруг идеи. Впрочем, велосипедисты, оказывается, всегда стремились к объединению.

Широкое распространение велосипедов в России в конце XIX в. привело к созданию Российского общества велосипедистов-туристов (Русского туринг-клуба). Дата учреждения общества 15 апреля 1895 г. стала днём рождения российского туризма.

В уставе общества, утверждённом Министерством внутренних дел, имелись любопытные ограничения для вступления в него. Так, членами его не могли стать: состоящие на действительной военной службе нижние чины и юнкера; находящиеся под надзором полиции; профессионалы-велосипедисты; учащиеся в учебных заведениях военного, морского и духовного ведомств и некоторые другие категории граждан.

В городах, где насчитывалось не менее 25 членов общества, создавались комитеты под руководством представителя туринг-клуба. Новгород в числе первых 24-х городов России стал местом образования такого комитета в 1895 г. Представителем туринг-клуба назначили чиновника контрольной палаты Михаила Петровича Коростынева, который в роли председателя возглавил новгородский комитет. Верным помощником ему был его сослуживец Николай Данилович Подлипский, в разное время исполнявший обязанности командора, товарища командора и секретаря. Новгородское общество велосипедистов-туристов неофициально именовали обществом велосипедистов-любителей (далее — НОВЛ).

стр. 4



Фото: Сергей БРУТМАН

### судный день

## «Простые исполнители, чёрная работа»

### безобидные граждане в очках были киллерами

Они практически не общаются между собой, не смотрят друг на друга, не переглядываются и не перемигиваются. Как только полицейские препровождают их в клетку, расходятся по противоположным углам. Будто бы незнакомы...

ДВА ЧЕЛОВЕКА, внешне очень разные: один – высокий, другой – низенький, один – поджарый, другой – полненький. Некоторое сходство им придают разве что... очки: их носят и Сергей Сергеев, и Андрей Маслаков. Случись их встретить в другой обстановке, вряд ли пришла бы мысль, что вот эти люди – типичные представители того, что несколькими годами ранее было названо «бандитским заповедником». Случись их встретить в школе, подумалось бы, наверное, что Сергеев (высокий и поджарый) – учитель труда, Маслаков (низенький и полненький) – учитель пения.

Но если они чему и учили, так совсем другому. За окном – 2015 год. А там, в зале судебного заседания, будто бы работает машина времени, переносящая всех лет этак на десять назад. И вновь звучат знакомые (иначе не скажешь) для новгородцев имена, фамилии, клички. Кравченко. Казакбаев. Пушкин. Петровский. Забегалов. Неук...

В той иерархии сегодняшние подсудимые занимали далеко не ведущие позиции. Так, рядовые, считалось, «чёрнорабочие»...

«Так как потерпевший подавал признаки жизни, я произвёл ещё три выстрела: раз – в спину, два раза в затылок. Признаков жизни потерпевший больше не подавал...».

(Из показаний осуждённого Маслакова)

Но именно они принесли боль и горе в новгородские семьи. И не только в семьи Дмитрия Никифорова и Валерия Дюкарева, за убийство которых в этот раз судили Сергеева и Маслакова. На счету последнего, уж точно, и другие жертвы (напомню, именно Маслаков был тем человеком, который в 2005 году поджигал смертоносный факел в «Агентстве недвижимости №1»).

«Приговорённых» старшими «коллегами» такие, как они, убивали спокойно, хладнокровно, не будучи с жертвами даже знакомы. Не держали на них никакого зла... Рассуждали просто... Надо «старшим товарищам»? Значит, надо.

34-ЛЕТНИЙ в ту пору Дмитрий Никифоров был расстрелян утром 7 июня 2008 года на своей даче рядом с железнодорожной станцией Уторгош Шимского района, где, судя по всему, в тот момент занимался мирными, сугубо хозяйственными работами. На дачу он приехал не один, вместе с женой. Но, как впоследствии было установлено следствием, незадолго до убийства мужа она отправилась в магазин.

стр. 17

### кабина комментатора

## Земляничная фея и «клубничка»

### факт:

5 августа Новгородский районный суд вынес приговор 46-летнему Дмитрию Иванову.

Официальный представитель Новгородского районного суда В. Таганский сообщил, что Иванову вменялось в вину следующее: он зарегистрировал личную страницу в одной из социальных сетей и разместил в Интернете два видеофайла, а также фотоснимки откровенно порнографического содержания, доступные для свободного просмотра и копирования другими пользователями. Видеофайлы неоднократно были просмотрены пользователями Сети». Иванов приговорён к двум с половиной годам общего режима и взят под стражу в зале суда.

Д. Иванов прежде работал методистом в экскурсионном отделе Новгородского музея-заповедника, а ранее - актёром в театре драмы, он - автор либретто мюзиклов «Сказки мальчика Онфима» и «Новгородское Вече», романа «Замок Орх» в жанре фэнтези, «Приключений земляничной феи» и других сказок.

### комментарий:

Новгородский блогер Николай Подскорский организовал в Интернете сбор подписей за пересмотр приговора.

Об оправдании Д. Иванова говорить трудно - тем более что он сам признал свою вину «в полном объёме». Однако строгость приговора действительно трудно понять.

стр. 2

реклама

ЯРМАРКА

## За шубой!

20-23 с 10:00 до 19:00 августа

КЦ «Диалог»  
ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД  
Большая Московская, 37/9

www.shubu.ru  
8 (800) 100 63 92  
(звонок бесплатный)

РАЗМЕРЫ - от 42 до 60.

## Земляничная фея и «клубничка»

стр. 1

Может быть, в таких случаях сравнения и неэтичны, но как объяснить обществу, почему деяние литератора «весит» на весах Фемиды лишь вдвое меньше широко обсуждаемого преступления Е. Васильевой из Минобороны?

Н. Подсокорский увидел в приговоре Д. Иванову проявление опасной тенденции: «Нельзя не замечать, что сегодня под предлогом защиты таких «духовных скреп» как «общественная нравственность», «традиционные ценности», «защита детей от вредной информации», «защита чувств верующих», «защита исторической памяти» и т.д., в тюрьму может быть отправлен практически любой гражданин РФ».

«По своему характеру совершённые подсудимым деяния являются тяжкими преступлениями, которые направлены против общественной нравственности», — так объяснил позицию суда его представитель. Заметьте: не против личности соотечественника, его жизни и здоровья, не против бюджета страны, а против чего-то, чего нельзя пощупать, что нельзя точно сформулировать. Лично я вообще не верю в то, что «общественная нравственность» может существовать, поскольку нравственные установки разных людей, составляющих общество, весьма многообразны. Понятно, что не мо-



Дмитрий ИВАНОВ проводил запоминающиеся экскурсии в образе «статского советника»

гут быть терпимы обществом проявления сексуального насилия, педофилии, для которых есть особые, весьма «непрестижные» статьи Уголовного кодекса. Но некоторые члены общества и без помощи Иванова ищут и находят в Сети «клубничку».

Кстати, не все «клубничные» сайты почему-то блокируются строгим и высоконравственным Государством Российским. Может быть, потому, что кто-то во власти ещё сохраняет остатки чувства реальности и понимает, что, прежде чем запретить это

Впрочем, пересмотреть решение суда первой инстанции может только областной суд. Петиции общественности процессуального значения не имеют.

Сергей ХЛЕБНИКОВ

## «Добрых самаритянах»

факт:

Депутат областной Думы Роман Нисанов, генеральный директор ООО «Новгородский бекон», «исполнил гражданский долг»: написал в правоохранительные органы заявление о том, что, на его взгляд, другой депутат, Леонид Дорошев, совершил преступление, распространяя в своих публикациях в «Новой новгородской газете» клевету и оскорбительные выражения в адрес губернатора Новгородской области. Ранее два депутата вступали в открытую полемику на трибуне областного парламента.

мнение:

Громкие уголовные дела коррупционной направленности на самом верху путинской вертикали, среди ближайшего его окружения, как и среди ближайшего окружения губернатора Митина, мне кажется, свидетельствуют о том, что высокая должность того или иного чиновника, вовсе не гарантируют высокую степень концентрации в нём общепринятых общечеловеческих ценностей.

Человек, вне зависимости от занимаемой должности, может быть порядочным или негодяем, злым или добрым, умным или не очень. Уверен, у каждого из нас в своей обыденной жизни была возможность в этом убедиться, и каждый из нас вправе высказывать свои оценочные суждения в отношении тех, с кем сталкиваемся в общественном транспорте или в Доме Советов. Главное, чтобы суждения эти не содержали **заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию**, потому как это уже клевета — деяние, уголовно наказуемое.

Являясь депутатом областной Думы — участником процесса обсуждения и принятия региональных законодательных актов, своё отношение к деятельности губернатора Митина и преданного ему думского большинства, свою точку зрения, свои оценочные суждения о каких-либо событиях (заявлениях, поступках, принятых законах) я всегда доводил до своих избирателей, предоставляя им право самим делать выводы — соглашаться со мной, или нет. Однако, заведомо ложных сведений никогда умышленно не распространял. Тем не менее, 30 июля 2015 года в одном из кабинетов Следственного управления СК РФ по Новгородской области я отвечал на вопросы следователя в связи с проводимой проверкой по заявлению депутата Романа Нисанова («Единая Россия»), который просит привлечь меня к уголовной ответственности.

Роман Геннадьевич убеждён, что мои публикации в «Новой новгородской газете» (в основном в 2014 году) содержат заведомо ложные сведения, порочат честь и подрывают репутацию, но не Нисанова, а... губернатора Митина.

И хотя мысли мои в тот момент в большинстве своём были заняты вопросами следователя, в сознании тут же представился мне опороченный Сергей Герасимович в образе человека, некогда обиженного разбойниками и брошенного без одежды на дороге из Иерусалима в Иерихон. И один священник прошёл мимо, и другой человек... Некий же самаритянин (он же Роман

Нисанов), проезжая, увидев его, сжалился и позаботился о нём, ибо закон любви написан был в сердце его, а ближним может стать не тот, кто находится с ним в родственных отношениях, но тот, кто случайно встретился на его жизненном пути, кто именно в ту минуту нуждался в его помощи и любви...

Чем вызвана, на мой взгляд, такая трогательная забота о репутации губернатора Митина со стороны депутата Нисанова, я писал уже: только за прошедший 2014 год его предприятие получило более 256,5 млн. руб. бюджетных субсидий. Роман Геннадьевич не стесняется вносить в областную Думу законодательные инициативы, позволяющие перемещать деньги из областного бюджета на счета своего предприятия, а Сергей Митин активно его в этом поддерживает. Будет ли следующий губернатор так благосклонен к Нисанову, или у него появятся свои мишеньки — вопрос? Поэтому господа «нисановы» заинтересованы, чтобы глава губернии оставался прежний. Для этого необходимо, не стесняясь в средствах, нейтрализовать всех, кто осмеливается говорить о сегодняшних скрепах, человеческих «ценностях» и отношениях в окружении губернатора, и меня не может не радовать тот факт, что, учитывая возможности Сергея Герасимовича и рвение его приспешников, они никак не могут найти в моей биографии изъяны, способных повлиять на отношение ко мне избирателей.

Уважаемые жители Великого Новгорода! Я родился в первом новгородском роддоме. Учился в трёх новгородских школах. Занимался одним из популярнейших в то время в Новгороде видов спорта — академической греблей. Работал на химкомбинате. Строил дома в МЖК.

У меня нет проблем со здоровьем, я продолжаю заниматься спортом, не курю. В этом городе нет человека, который может сказать, что видел меня пьяным. Я исправно плачу налоги, не занимаюсь запрещёнными видами деятельности, в моём огороде не растёт конопля.

Я уверен, что заявление Нисанова — лишь начало кампании, цель которой — невозможность моего дальнейшего участия в выборах.

Учитывая опыт моего личного общения с губернатором и специфику ситуации, могу предположить, что попытки скомпрометировать меня не прекратятся, благо для этого «нисановых» вокруг власти хватает.

Леонид ДОРОШЕВ,  
депутат областной Думы

тема номера

Россияне почти притерпелись к новым личным тратам на содержание своего жилья по статье «Капитальный ремонт». Но нельзя сказать, что с этой тяготой они окончательно смирились. Вопросы остаются и к сути введённого для них взноса, и к качеству капремонтов.

## Стригут побритое

### государство строит пирамиду?

Пожалуй, самый известный специалист по жилищной политике — депутат Госдумы Галина ХОВАНСКАЯ, бывшая «яблочница», а ныне член «Справедливой России». Ниже — отрывки из её интервью «Новой газете».

— Согласно российскому закону «О приватизации», первый капитальный ремонт дома после приватизации должен осуществляться за счет государства. Введением нового взноса власти фактически отказываются от своих обязательств?

— В целом похоже, но не совсем так. Что буквально говорится в законе «О приватизации»? В 16-й статье: за бывшим наймодателем (то есть за государством) сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с правилами его содержания, эксплуатации и так далее, если на момент приватизации жилого помещения дом нуждался в капитальном ремонте.

Так что это правило распространяется далеко не на все дома, но в любом случае, я считаю, что эта норма была, мягко говоря, некорректно переинтерпретирована в Жилищном кодексе, и в своё время я против этого выступала. Суды, к сожалению, руководствуются именно этой нормой, а не разъяснениями Верховного суда, по которым потребность в ремонте оценивается на момент приватизации вашего жилого помещения.

Исходя из простых арифметических действий несложно сообразить, что в зависимости от подхода цифры могут очень различаться. Допустим, я приватизирую квартиру в 1993 году, а вы — в 2014-м. И будут абсолютно разные суммы, а это несправедливо.

Была попытка вообще изъять из закона норму о государственном ремонте — к счастью, она не прошла, но минимизировать свои обязательства государству все же удалось.

Но если граждане из таких домов обращаются в суд, то они, как правило, выигрывают. Верховный суд признал старые обязательства государства, и только затем уже собственник несёт бремя содержания своего имущества. По моим оценкам, в среднем около 10% жилищного фонда нуждается в капитальном ремонте по невыполненным ещё обязательствам.

Новые сборы на капитальный ремонт убедительно демонстрируют: эксплуатировать народ даже выгоднее, чем недра.

— Какая стратегия поведения предпочтительнее для жильцов — специальный счёт для своего дома или общие отчисления в Фонд капитального ремонта?

— По Жилищному кодексу есть два варианта — либо открываете счёт на свой дом и его ремонтируете, либо второй вариант, который я называю «общим котлом». Кто не успел, тот попадает в этот самый «общий котёл». Это 90% домов — им либо толком не объяснили, либо они не успели принять решение, либо не было кворума на собрании жильцов. Причём по ЖК принять решение нужно квалифицированным большинством голосов — 2/3. Почему-то для выбора способа управления нужно 50% голосов, решения проблем по платежам — тоже 50%, а здесь, видите ли, 2/3. Конечно, это надо менять, но пока что «Единая Россия» мою попытку изменить норму отклонила.

Сценарий «общего котла» я считаю абсолютно нелегитимным. Региональный оператор, который управляет им, — он ведь тоже пить и есть хочет. Люди принимают на работу, нужны новые компьютеры, помещения...

Вместо того, чтобы всех их содержать, лучше бы выделили эти деньги на финансирование капремонта из городского бюджета. Но это, похоже, не предусмотрено!

Вместо того чтобы решать проблемы льготного кредитования, глава комитета ЖКХ в Мосгордуме говорит: «Общий котёл» для некоторых очень важен, потому что если ремонт будет через год-два, то откуда они наберут денег?» Но я уже говорила, что это как раз те дома, по которым у государства есть невыполненные обязательства. Значит, те, кто попал в этот котёл, будут выполнять эти обязательства за государство.

— Вы считаете, что собранных денег на ремонт всех домов всё-таки может хватить? Многие эксперты опасаются, что весь Фонд капитального ремонта в итоге окажется финансовой пирамидой.

— Этого хватит на ремонт определённого количества домов. Сейчас формируется программа для тех домов, которые стоят первыми на очереди. По ЖК это, опять же, дома, которые нуждаются в срочном ремонте.

Но как без помощи государства, в период кризиса, когда люди теряют работу, одномоментно поднимать прежние платежи и ещё вводить новый взнос? Это же ни в какие ворота не лезет. Нельзя постричь овцу, которую только что побрили.

А сравнение с финансовой пирамидой правильно в отношении регионального оператора. Если вам нужно сделать ремонт раньше, чем через 25 лет, то со спецсчёта вы можете взять деньги. А вот из «общего котла» вытащить ничего нельзя — ваши средства уже предусмотрены на ремонт других домов.

— В этом смысле выбор спецсчёта хотя бы страхует от того, что вы просто оплатите чужой ремонт.

— Да. Во-первых, вы платите только за свой дом. Во-вторых, деньги можете снять раньше. Собрание жильцов может и увеличить размер взноса при необходимости. В-третьих, вы контролируете этот процесс и можете повлиять на выбор подрядчика (каждый ходит в свой подъезд и видит, что делается на самом деле). А так региональный оператор будет выбирать вам подрядчика (на конкурсной, конечно, основе), их отношения контролировать никак не получится — в общем, абсолютная коррупционная и затратная для бюджета схема.

А сценария со спецсчётом вообще не было бы, если бы мне не удалось однажды задать Медведеву вопрос по этому проекту — он сказал, что если это всё действительно так, то документ нуждается в радикальной переработке. А он, представьте, шёл уже на второе чтение! Вся Россия была бы сейчас в «общем котле», если бы не такая случайность.

Поэтому я считаю, что базовой должна быть схема «я ремонтирую свой дом». С адекватной платой, учитывающей экономическую ситуацию, и с обязательной помощью из бюджета.

Вот что нужно действительно сделать — это дать право жильцам взять льготный кредит на длительный срок. Если понадобится ремонт через 7–8 лет, а денег не хватает, люди должны иметь возможность их получить.

Понимание этого момента у властей есть — и Минстрой за, и правительство, но до сих пор ничего не сделано. Нужно ещё страховать этот специальный счёт так же, как страхуются счета физических лиц. Обо всём этом я готовила записку Медведеву, он согласился, что проблема есть, и дал поручение. Но пока ничего не сделано. А вот вылезти из «общего котла», когда народ придёт в себя, будет уже тяжело.

— Теперя для этого нужно будет ждать два года?

— Да. Ещё одна моя задача, помимо изменения методики голосования, — вместо двух лет сделать год. Меньше тоже нельзя, потому что региональный оператор окажется финансово неустойчивым. В общем, власти допустили абсолютно нелегитимный сценарий. Что это вообще за взнос в «общий котёл»? Это обязательный сбор или налог? Какова его природа?

— Многие считают, что введение нового сбора нарушает Гражданский и Жилищный кодексы, а также Закон об НКО, в котором говорится исключительно о «благотворительных жертвованиях».

— В части «общего котла» ГК однозначно нарушается. Там говорится о том, что собственник несёт бремя содержания своего имущества, но никак не чужого.

— И всё же существуют какие-либо юридические основания, чтобы отказать от этих выплат? В интернете уже появились разнообразные инструкции на этот счёт.

— Тут должно быть судебное решение — ЖК этот взнос предусматривает, значит, своё слово может сказать только Верховный или Конституционный суд.

